

2.08. AUTOEFICACIA, CONTROL INTERNO Y PROPENSIÓN AL RIESGO: DETERMINANTES DE LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA.

Autores:

Soria-Barreto, K. L. ¹

Zúñiga-Jara, S. F. ²

Ruiz-Campo, M. S. ³

Universidad Católica del Norte, Larrondo 1281, Coquimbo

¹ 51-2-209975, ksoria@ucn.cl

² 51-2-209846, sz@ucn.cl

³ 51-2-205914, ruizcampo@ucn.cl

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

Resumen

El impacto de la actividad empresarial sobre variables como la creación de puestos de trabajo, la innovación o el dinamismo económico es un hecho indudable. Por ello, es interesante determinar cuáles son las variables que movilizan a las personas y hacen que los individuos decidan convertirse en emprendedores, es decir, crear su propia empresa, ser fuentes generadoras de empleo o ser su propio jefe. Desde el punto de vista psicológico, la decisión de crear una empresa no es un hecho fortuito sino que responde a la interacción de varios aspectos. En este artículo estudiamos mediante ecuaciones estructurales, la importancia que tienen los tres rasgos psicológicos de personalidad p, como son autoeficacia, locus de control interno y propensión al riesgo como determinantes de la intención emprendedora de los estudiantes de la carrera de Ingeniería Comercial en una universidad regional chilena. Los resultados obtenidos muestran que la propensión al riesgo resulta afectar de manera positiva y directa la intención emprendedora de los estudiantes. Sin embargo, tanto la autoeficacia como el control interno, afectan la intención emprendedora de manera positiva pero indirecta a través de la propensión al riesgo.

Palabras claves: emprendimiento, modelo de creación de empresas, rasgos psicológicos y ecuaciones estructurales.

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

Introducción

El impacto de la actividad empresarial sobre variables como la creación de puestos de trabajo, la innovación o el dinamismo económico es un hecho indudable. Por ello, es interesante determinar cuáles son las variables que movilizan a las personas y hacen que los individuos decidan convertirse en emprendedores, es decir, que elijan como carrera profesional el crear su propia empresa con lo cual se convierten en ser fuentes generadoras de empleo o ser su propio jefe. Desde el punto de vista psicológico, la decisión de crear una empresa no es un hecho fortuito sino que responde a la interacción de varios aspectos. Directamente relacionado con la conducta de emprender está el hecho de tener la intención emprendedora. Las teorías desarrolladas en este documento buscan explicar la intención o pre-decisión por ejecutar alguna conducta (Díaz et al., 2006), para lo cual han concentrado sus esfuerzos en determinar cuáles son las variables que influyen en la determinación de la intención emprendedora que, a su vez, da origen a la creación de empresas.

Se asume que la intención emprendedora depende inicialmente de las actitudes de las personas (Krueger y Carsrud, 1993), aunque es la concreción de la intención emprendedora la que da origen al emprendimiento o al evento emprendedor, como lo definen Shapero y Sokol (1982). Dentro de los principales modelos desarrollados para analizar la relación entre la intención emprendedora y sus variables explicativas, se encuentran Shapero y Sokol (1982), quienes desarrollan el Modelo del Evento Emprendedor. Luego, se tienen los aportes de Ajzen (1991) con la Teoría del Comportamiento Planificado (TPB, por sus siglas en inglés); Robinson et al. (1991) con su modelo Orientación Actitudinal hacia el Emprendimiento, el modelo de Krueger y Brazael (1994), conocido como Modelo del Potencial Emprendedor y finalmente el modelo de Davidsson (1995) que incorpora variables económicas, psicológicas y antecedentes personales.

A nivel universitario puede esperarse que en las carreras del área de la gestión de empresas se encuentre un mayor número de estudiantes con intención emprendedora (Ajzen, 1991). Los determinantes de la intención emprendedora en estudiantes universitarios ha sido estudiada por varios autores a nivel internacional (Walter et al., 2013, De Jorge, 2013, Fayolle y Benoit, 2013, Shinnar et al., 2012 y Autio et al., 2001, entre otros). Autio et al., 2001 encuentran que la situación actual y las expectativas de los estudiantes son determinantes en su comportamiento. Shinnar et al. (2012) reportan que las estudiantes universitarias mujeres perciben mayores barreras al emprendimiento que los estudiantes hombres. Walter et al. (2013) determinan que solo para los

estudiantes universitarios hombres hay una relación entre la intención emprendedora, la educación emprendedora y los vínculos con la industria.

En Chile existe escasa información al respecto. Destaca el artículo de Poblete y Amorós (2013), quienes no encuentran que la educación superior tenga un impacto en el emprendimiento a nivel de las regiones chilenas; Cabana-Villca et al. (2013) obtienen que la capacidad emprendedora potencial en Chile es determinada fundamentalmente por la actitud y los atributos del estudiante emprendedor. La evidencia en general muestra que el emprendimiento es determinado por variables demográficas y que, por ejemplo, son los hombres quienes tienen una mayor predisposición hacia el emprendimiento, aunque con un crecimiento de la participación de la mujer en la actividad emprendedora en etapa inicial (Amorós y Ancha, 2014).

En los modelos antes mencionados se aprecia que hay variables vinculadas directamente con la actitud de las personas, como por ejemplo como la autoeficacia (self-efficacy) sugerida por Krueger y Carsrud (1993), relacionada con capacidades que posee la persona para ejecutar sus actos. Asimismo, está la propensión a actuar, vinculada a la toma de riesgos (Shapiro y Sokol, 1982) y el locus de control interno (Rotter, 1966), que señala el grado en que la persona se siente responsable de lo que le sucede.

En este sentido el presente documento analiza si la autoeficacia, locus de control interno y propensión al riesgo son determinantes de la intención emprendedora en estudiantes universitarios de la carrera de ingeniería comercial, muy vinculada al área de la gestión. Cabe destacar que numerosos autores a nivel internacional han realizado estudios de intención emprendedora en estudiantes, dado que se considera que son ellos una fuente importante para manifestar su interés por crear una empresa, más aún en aquellos estudiantes que eligen carreras relacionadas al área de la gestión de empresas (Bae et al (2014), Walter et al. (2013), De Jorge (2013), Fayolle y Gailly (2013), Shinnar et al (2012) y Autio et al (2001), entre otros).

Este estudio interesa aportar en el desarrollo de la línea de investigación referida a los determinantes de intención emprendedora, validando modelos muy vinculados a los rasgos de personalidad como determinantes de la creación de empresas.

Revisión de la Literatura

A continuación se discuten las variables explicativas de los modelos que buscan explicar el vínculo de la intención emprendedora con el emprendimiento. En el modelo de Shapero y Sokol (1982), las variables que marcan la actitud emprendedora son, por un lado, el atractivo/deseabilidad y la factibilidad/viabilidad percibida del emprendimiento, y por otro, la tendencia por actuar (propensión al riesgo). El deseo percibido se refiere a cómo el sistema de valores del individuo, que surge de acuerdo a su entorno social, cultura, familiar, educativo; conforman su deseo de crear o de su propia empresa. La familia, y especialmente el padre y la madre empresarios, aparecen como los mejores ejemplos con credibilidad para el potencial empresario. En segundo lugar, lo relativo a la percepción de viabilidad o factibilidad, ésta se vincula con el apoyo externo, por citar algunos, la existencia de fondos de financiamiento, habilidades necesarias, o apoyo moral, entre otros.

En tercer lugar, la propensión a actuar se relaciona con el “locus de control” o percepción del control (Bandura, 1977). El locus interno se refiere a la percepción del sujeto de que los eventos ocurren principalmente como efecto de sus propias acciones, es decir, la percepción de que él mismo controla su vida, que los hechos guardan relación con su esfuerzo, habilidad y responsabilidad personal. El locus externo adjudica los acontecimientos a otros agentes, distintos de la misma persona. Para el caso que se desarrolla en el presente estudio, se asume que los emprendedores tienen un locus de control interno, y en ningún caso externo.

La Figura 1 detalla las experiencias previas que dan origen a las tres variables: deseabilidad, factibilidad y propensión a actuar, que explicarían la intención emprendedora desde el punto de vista de Shapero y Sokol (1982). Estos tres factores determinan la intención emprendedora, lo cual unido a un evento motivador o facilitador, dan origen al denominado “evento emprendedor”.

“Inserte Figura 1”

Posteriormente, ya en la década de los 90 se tienen nuevos modelos, se presentan en orden cronológico, los tres que han tenido mayor trascendencia. En primer lugar está la teoría del Comportamiento Planificado o Conducta Planificada de Ajzen (1991). La secuencia de los eventos según esta teoría sería que se refleja en la Figura 2:

“Inserte Figura 2”

Este modelo incluye tres variables eje:

- 1) Las actitudes referidas
- 2) Las normas subjetivas (sociales)
- 3) El control del comportamiento/de la conducta.

La actitud hacia la conducta se relaciona con la opinión favorable o desfavorable que la persona tiene hacia ella misma. La norma subjetiva involucra el factor social referido a la presión social percibida por el individuo en relación a llevar a cabo una conducta o no. El grado de control percibido de la conducta representa la percepción de la dificultad o facilidad para realizar la conducta, lo que incluye la experiencia pasada y evidencia los potenciales obstáculos. Este modelo ha sido testado por Krueger et al. (2000), Kolvereid (1996) y Audet (2002). La Figura 3 que se presenta a continuación detalla las variables del modelo.

“Inserte Figura 3”

Las dos primeras variables, actitud hacia la conducta y normas subjetivas, representan lo mismo que la variable deseabilidad o deseo percibido de Shapero y Sokol (1982); mientras que el control percibido de la conducta representa lo mismo que la percepción de viabilidad en el mismo estudio. Por lo tanto, hay una variable no incluida en este modelo y que sí aparece en el de Shapero y Sokol (1982), que es la propensión a actuar (variable de corte individual o personal), centrado en el locus interno, como se vio anteriormente.

Krueger y Brazael (1994) plantearon un modelo que combina los dos modelos previos (Shapero y Sokol, 1982 y Ajzen 1991), sólo que potenciando la propensión por actuar. El modelo es denominado del Potencial Emprendedor. Entre los investigadores que han aplicado este modelo para estudiar la intención emprendedora están Veciana et al. (2005). Este modelo incluye el deseo percibido o la deseabilidad de Shapero y Sokol (1982) que incluye las normas subjetivas y actitudes de Ajzen (1991), y la factibilidad de Shapero y Sokol (1982) se vincula al control de la conducta del segundo. La diferencia está en que en esta última variable se incorpora el concepto de auto eficiencia (self-efficacy). La auto eficacia percibida (Bandura, 1977) es entendida como la habilidad personal percibida para ejecutar una conducta designada, en concreto, la competencia y control personal ante una situación determinada. “La auto eficacia se ha unido teórica y empíricamente con fenómenos

relacionados con la conducta gerencial, el conocimiento directivo y de forma directa con la creación de empresas” (Krueger y Brazael, 1994: 94). Así, la auto eficacia se relaciona con conductas en situación de alto riesgo e incertidumbre y también con la flexibilidad de la conducta para hacer frente a las amenazas y a las situaciones adversas. (Díaz et al. 2006)

Como se aprecia en la Figura 4, una vez que se percibe la creación de una empresa como un hecho deseable y viable, se obtiene un grado de “credibilidad” sobre dicha posibilidad, lo cual aporta mayor motivación al individuo para afrontar el potencial inicio. En este sentido, se piensa que la “motivación” juega un papel muy importante para concretar la conducta deseada. Se puede afirmar que, a mayor deseo y percepción de viabilidad, mayor motivación para llevar a cabo las intenciones y finalmente, la conducta deseada, que en este caso es la creación de la empresa.

“Inserte Figura 4”

Finalmente, se detalla el modelo de Davidsson (1995) que incorpora más variables al fenómeno de intención emprendedora como son: habilidades, necesidad, oportunidad, valores y actitud. Las actitudes las subdivide en dos tipos: a) Actitudes generales más vinculadas al ámbito psicológicos (orientación al cambio, al logro, autonomía), b) Actitudes Dominantes, vinculadas al concepto emprendedor como tal. Una vez que se consideran ambas actitudes de llega a la convicción o seguridad de poder llevar a cabo la empresa, con lo cual la intención surge y posterior a ello, estaría la creación de la empresa. Asimismo, incluye variables referidas a los antecedentes personales, como son género, edad, educación, experiencia, entre otros. El mismo autor aplicó su modelo para explicar la intención emprendedora. La Figura 5, detalla las variables consideradas en el modelo.

“Inserte Figura 5”

A manera de resumen se presenta en la Tabla 1 que muestra las variables que han sido consideradas en los distintos modelos que estudian cómo se determina la intención emprendedora

“Inserte Tabla 1”

Método de Investigación

El objetivo de esta investigación es ayudar a entender mejor la relación que existe entre algunas características personales, como posibles determinantes de la intención emprendedora en estudiantes de la carrera de Ingeniería Comercial en una universidad tradicional chilena. Para este estudio se ha considerado una muestra representativa de todos los estudiantes de la carrera de ingeniería comercial, desde primero a quinto año. Interesa averiguar cómo la autoeficacia, el locus de control interno y la propensión al riesgo afectan a la intención emprendedora.

El instrumento que se utilizó para la recopilación de la información (encuesta), fue aplicado de manera presencial y forma parte del proyecto a cargo de la Escuela de Administración de la Universidad del Rosario, Colombia y de la Business School de la Aberystwyth University, Reino Unido. Se obtuvo un total de 229 encuestas válidas.

La encuesta incluyó, por un lado, variables personales de los estudiantes referidos a su entorno familiar (educación, experiencia como emprendedores, características del negocio familiar, ingreso familiar, entre otros); y por otro lado, cinco apartados adicionales referidos a recabar información sobre el grado de desarrollo de los siguientes aspectos: liderazgo, autoeficacia, actitud social hacia el emprendimiento, actitud hacia el riesgo y control interno (Escala de Rotter).

El estudio propone investigar a través del modelo de ecuaciones estructurales, los determinantes de la intención emprendedora a través de tres hipótesis. Para lo cual se tiene como variable a explicar a la Intención Emprendedora y a tres variables explicativas.

A continuación se para a definir cada una de las variables que se usarán en el análisis de ecuaciones estructurales, tanto las latentes exógenas (autoeficacia, locus de control interno y propensión al riesgo) como la variable latente endógena (intención). Para ver con detalles las preguntas referidas a cada una de las variables ver Apéndice A: Resumen de Preguntas en Cuestionario.

Intención Emprendedora: La medición se hizo mediante la aplicación de 10 afirmaciones y para cada persona encuestada tiene que responder que tan verdadera es esa afirmación con respecto a su propia creencia. Las respuestas son: Muy Falso, Falso, Ligeramente Falso, Ligeramente Cierto, Cierto y Muy cierto. Asimismo, dentro de los datos generales se aplicó una pregunta de filtro para medir el grado de intención que tiene la persona por crear una empresa durante los próximos cinco años.

Autoeficacia: Se compone de ocho afirmaciones en las cuales los encuestados deben de responder alguna de las cuatro respuestas posibles que refleje su grado de acuerdo con la afirmación: "Fuertemente en desacuerdo", "En desacuerdo", "De acuerdo" y "Fuertemente de acuerdo". A continuación se muestra, a modo de ejemplo, cuatro de los enunciados que forman parte de esta

variable latente exógena. Cabe destacar que cada una de estas afirmaciones representa una variable observada.

Estaré en capacidad de lograr la mayoría de las metas que me he propuesto

Cuando debo enfrentar tareas difíciles tengo la seguridad de que voy a poderlas llevar a cabo

En general, pienso que puedo obtener logros que son importantes para mí

Creo que puedo tener éxito en la mayoría de cosas que me proponga

Locus de Control Interno. Se aplicó la "Escala de Locus de Control" de Rotter (1966). La escala consta de 29 ítems, cada uno con dos alternativas, una refleja el control interno de las personas y la otra refleja el control externo. Del total de ítems, 23 se ocupan para la medición del control interno o externo y los 6 restantes son distractores para el individuo que se le aplica. Para esta variable de acuerdo a la escala de Rotter se obtiene el porcentaje de control interno que posee cada individuo, por lo que se transforma en una variable observada exógena.

Propensión al riesgo. Esta variable evalúa la actitud o el grado que posee la persona por asumir riesgos. Los encuestados respondieron un total de siete preguntas de selección de alternativas. Cada una de ellas tiene diferentes opciones de respuesta, a continuación se presentan dos de ellas como ejemplo. Cada una de estas afirmaciones representa una variable observada dentro del modelo.

Cómo evaluaría usted su tendencia a asumir riesgos financieros?

Muy bajo

Bajo

Moderado

Alto

Si usted recibiera 200 millones de pesos que solo podrán ser utilizados durante los próximos tres años, ¿En qué invertiría el dinero?

Lo ahorraría, ganando el 5% anual.

Lo pondría en un portafolio de inversión de una compañía grande con un margen de utilidad que va entre 3% y -2%

Lo invertiría en una nueva compañía con un margen de ganancia de entre 15% y -8%

Para hacer el análisis de los determinantes de la intención emprendedora, se consideraron las tres variables latentes exógenas antes señaladas. Es decir, analizar cómo afecta la autoeficacia, el control interno y la propensión al riesgo a la intención emprendedora. Sobre estas variables se plantean tres

hipótesis que se pasan a detallar a continuación. (La figura 6 resume el modelo a analizar en este trabajo.)

Autoeficacia (Autoefic): Esta variable se refiere a la convicción de que uno puede organizar y ejecutar efectivamente acciones para producir resultados esperados. Se refiere a las habilidades y capacidades que perciben que tienen las personas, las cuales favorecen la factibilidad de llevar adelante una conducta (factibilidad percibida de Shapero y Sokol, 1982). Esta variable se relaciona con el emprendimiento dado que en la medida que las personas se sienten capaces de que sus acciones den lugar a resultados que ellos esperan alcanzar, con lo cual es un excelente indicador de efectividad personal (Sánchez, Lanero y Yurrebasco, 2005). En relación a lo expuesto la hipótesis que plantea el estudio en relación a esta variable es la siguiente:

Hipótesis 1: La autoeficacia impacta directa y positivamente la intención por emprender en los estudiantes.

Locus de Control Interno (cinterno): Esta variable se refiere a la percepción o creencia que tiene cada persona sobre el origen de su destino (Robbins, 1999), es decir, cuánto de lo que le sucede depende de su esfuerzo, decisiones y/o trabajo y cuánto sólo se le puede atribuir al azar o suerte. Aquellas personas que están convencidas que los hechos que le suceden se pueden influir y determinar por su propio trabajo, se les describe como con alto control interno; mientras que aquellas personas que manifiestan que los sucesos que les pasan se los atribuyen a variables externas a él (suerte, destino, otras personas, etc), se caracterizan por tener alto mínimo control interno, o ser más personas externas. La evidencia indica que el rasgo de control interno debe de ser una características de las personas con intención emprendedora, debido a que esto permitiría a las personas buscar nuevas oportunidades, tomar iniciativas innovadoras, dado que son capaces de controlar el desarrollo de estos eventos (Kusunka et al, 2003, Moriano et al., 2006; Rasheed, 2003; Bonnet y Furnham, 1991; Gorman et al., 1997).). Consecuentemente, se espera una relación positiva entre esta variable y la intención emprendedora.

Por lo anterior, la hipótesis a evaluar en relación a esta variable es:

Hipótesis 2: La característica de personalidad con locus de control interno de la conducta favorece directa y positivamente la intención emprendedora de los estudiantes.

Propensión al Riesgo (Riesgo): La actividad emprendedora tiene intrínseca el riesgo, dado que siempre hay desconocimiento de lo que sucederá en el futuro. No se tiene certeza del comportamiento de la economía, existe dinámica inherente en términos de los gustos y preferencias

de los clientes, los competidores, costos, rentabilidad, etc (Gürol y Atsan, 2006). Los estudios muestran que una característica de los empresarios, es que deben de tener un alto grado de propensión al riesgo, dado que permanentemente están tomando decisiones con poca información, con desconocimiento del futuro y tienen que hacer frente a situaciones peligrosas y de incertidumbre (Schwer y Yucelt, 1984; y Korunka et al, 2003). Consecuentemente, de acuerdo a lo anterior se plantea la tercera hipótesis del estudio:

Hipótesis 3: El rasgo de personalidad con mayor propensión al riesgo afecta positivamente la intención emprendedora de los estudiantes.

A continuación la Figura 6 muestra las variables e hipótesis a trabajar en el modelo SEM para encontrar los determinantes de la intención emprendedora en estudiantes universitarios.

“Inserte Figura 6”

Para medir las tres hipótesis se hizo un análisis de ecuaciones estructurales (SEM). Los datos obtenidos por medio del instrumento descrito anteriormente fueron sometidos, en primer lugar, a un Análisis Factorial Exploratorio (EFA) a través del programa STATA. Este análisis factorial se realizó por separado para cada set de preguntas con su respectiva variable latente (exógenas y endógena). El EFA dio como resultado el porcentaje de la varianza total que es explicado por cada factor, para ello se utilizó el método de factorización de ejes principales. Luego se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio (CFA), por medio del cual se eliminaron las preguntas que no eran significativas para la determinación de cada variable latente perteneciente al modelo. Esto se hizo a través del método de dispersión. Posteriormente, se analizó la posibilidad interrelaciones entre todas las variables consideradas en el modelo, esto se realizó por medio de la función "estat mindices". Es decir, a través de dicha función se solicitó al programa un informe con caminos que fueron omitidos previamente en el modelo, con el objetivo de obtener una mayor significancia del modelo trabajado (ver figura 7 y figura 8).

Resultados y Discusión

Los datos de la investigación se obtuvieron a partir de la encuesta aplicada a una muestra de 229 estudiantes universitarios de la Universidad Católica del Norte. La muestra la conforman 88 hombres (38,4%) y 141 mujeres (61,6%), con edades comprendidas entre 18 y 27 años, siendo la edad media de 20 años. El 41,6% de los encuestados al momento de aplicar la encuesta se encontraba cursando primer año de su carrera, mientras que solo un 2,2% se encontraba en su último año de la carrera. Un 54,6% de los encuestados manifiesta tener experiencia laboral.

Respecto a los recursos con los que se costean los estudios, solo 5 personas respondieron que ellos mismos se los financian con su trabajo (2,2%). La mayoría afirma que los recursos de sus estudios provienen de su familia o becas y créditos. Otro aspecto a considerar de la muestra, es que el 48,4% es decir 111 encuestados pertenecen a la clase social C3, y solo 9 se encuentran en una clase social ABC1.

En los antecedentes de emprendimiento de familiares, el 11% de los encuestados que su padre es fundador y propietario de una empresa y un 6,1% afirma que su madre es fundadora y propietaria de una empresa, además de lo anterior un 20,1% de los encuestados afirma no tener ningún familiar ni amigo cercano fundador y propietario de una empresa. Para más detalles referidos a los datos de Antecedentes personales Ver Apéndice B: Estadísticas de Cuestionario: Antecedentes Generales.

A continuación se pasan a detallar los resultados obtenidos en cada una de las etapas descritas previamente, como son el Análisis Factorial Exploratorio, el Análisis Factorial Confirmatorio y el Modelo de Ecuaciones Estructurales.

En relación al Análisis Factorial Exploratorio, se tiene lo siguiente:

Autoeficacia: Se logró verificar que las ocho preguntas incluidas en el instrumento utilizado son explicadas en un 66,2% de la varianza total por un solo factor. Entonces se justifica que detrás de esas ocho preguntas haya una sola variable involucrada, en este caso la autoeficacia.

Propensión al Riesgo: Se encontró que las siete preguntas consideradas en la encuesta son explicada en un 58,9% de la varianza total por tres factores. Consecuentemente estos resultados señalan que los resultados podrían mejorar si es que depuran mejor las preguntas relacionadas con esta variable latente, esto se hará a través del Análisis Factorial Confirmatorio.

Intención Emprendedora: Se observó que del total de diez afirmaciones utilizadas en el cuestionario, son explicadas en un 60,2% de la varianza total por tres factores. Es decir, vistos estos resultados

requerimos reducir el número de afirmaciones de modo de lograr que se explique un solo factor, la selección de preguntas relevantes se hará a través del Análisis Factorial Confirmatorio.

El Análisis Factorial Confirmatorio se permitió seleccionar las variables significativas en cada una de las latentes. Para la variable latente exógena "Autoeficacia", seis de las ocho preguntas que estaban en el cuestionario, resultaron significativas para este factor. Para la variable latente exógena "Propensión al Riesgo" del total de siete preguntas, solo cuatro resultaron significativas para el modelo. Finalmente, para la variable latente endógena "Intención" del total de las diez afirmaciones de su escala solo 4 fueron significativas para el modelo. Para identificar correctamente las preguntas seleccionadas para ser incluidas dentro del SEM ver Apéndice A: Resumen de Preguntas en Cuestionario, en el cual las preguntas que resultaron significativas para el SEM se encuentran destacadas en negrilla.

En base a los resultados previamente descritos se obtiene el modelo preliminar de SEM, para explicar la intención emprendedora. Estos resultados se pueden apreciar en la Figura 7. Se puede observar que el valor p de Chi cuadrado es de 0,068. Dado que este valor se consideró muy cercano al punto de corte de 0,05, se decidió buscar otras interrelaciones entre las variables incluidas en el modelo preliminar. Los nuevos resultados se pueden apreciar en la Figura 8.

“Inserte Figura 7”

El primer cambio en relación al modelo original planteado se refiere a una nueva relación entre la intención emprendedora (variable latente endógena) y una variable observada (nega02). Esta variable se refiere a: *Cuando debo enfrentar tareas difíciles tengo la seguridad de que voy a poderlas llevar a cabo.* Los otros cambios se realizaron de acuerdo a la significancia que mostraron las diferentes variables entre sí, es así como aparecen dos nuevas interrelaciones previamente no identificadas. La primera de ellas se refiere a que la autoeficacia posee una relación positiva directa con el riesgo; la segunda tiene que ver con la relación positiva directa entre el control interno y el riesgo.

De acuerdo a los resultados obtenidos se aprecia que el riesgo es la única variable exógena que afecta directa y positivamente a la intención emprendedora. Este nuevo modelo SEM presenta una mayor significancia, obteniendo un valor p de Chi cuadrado de 0,2024.

“Inserte Figura 8”

Con todo esto, puede decirse que los resultados obtenidos apoyan significativamente la tercera hipótesis. De esta forma se puede confirmar la existencia de una relación positiva y directa entre la propensión al riesgo de los estudiantes y la intención emprendedora. La primera hipótesis que señalaba que la autoeficacia afecta positivamente a la intención emprendedora, no se puede aceptar de manera integral, dado que los resultados muestran que la autoeficacia afecta positivamente a la intención emprendedora, pero a través de la propensión al riesgo. Similar comentario se puede hacer en relación a la segunda hipótesis de la presente investigación, que señalaba que el locus de control interno impacta positivamente a la intención emprendedora, sin embargo los resultados señalan que esta relación no se da de manera directa, sino que el control interno afecta positivamente a la intención emprendedora a través de la propensión al riesgo.

Conclusiones

El modelo SEM resultante, luego de los análisis estadísticos realizados, apoyan de forma significativamente solo que una de las tres hipótesis planteadas inicialmente. En este sentido se acepta la hipótesis 3, que planteó: "El rasgo de personalidad con mayor propensión al riesgo afecta directa y positivamente la intención emprendedora de los estudiantes". Así mismo se verificó que, tanto el control interno como la autoeficacia afectan positiva y directamente la propensión al riesgo, consecuentemente esta última variable se convierte en una mediadora para la intención emprendedora, tanto para la autoeficacia como para el locus de control interno.

En relación a la hipótesis 1 que señalaba "La autoeficacia impacta directa y positivamente la intención por emprender en los estudiantes" se encontró que esta relación no se da de manera directa, sino que la autoeficacia afecta la intención emprendedora a través de la variable propensión al riesgo. Finalmente la hipótesis 2 que manifestaba "La característica de personalidad con locus de control interno de la conducta favorece directa y positivamente la intención emprendedora de los estudiantes" tampoco se pudo comprobar de manera global, dado que los resultados señalan que el control interno afecta la intención emprendedora pero a través de la propensión al riesgo.

En suma, estos resultados muestran resultados interesantes, en relación a la relevancia que tiene la propensión al riesgo para acrecentar la intención emprendedora. Con ello, se puede seguir profundizando en esta temática, tanto en lo que se refiere al diseño de instrumentos que logren captar de mejor formas los rasgos psicológicos de las personas que pudieran afectar la intención

emprendedora, como en la investigación de otras variables que pudieran explicar la intención emprendedora, como por ejemplo la resiliencia, la educación emprendedora y variables vinculadas al entorno familiar.

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

Referencias Bibliográficas

Alemanya, L., Alvarez, C., Planellas, M. y Urbano, D. (2011): Libro Blanco de la iniciativa emprendedora en España. ESADE. Disponible en:

http://www.cise.es/wp-content/uploads/2013/03/9_LBIEE_Documento-Final.pdf

Ajzen, I. (1991). Theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50 (2), 179-211.

Amorós, J.E. y Ancha, A. (2013). GEM Reporte Nacional de Chile,88.

Audet, J. (2002). A longitudinal Study of the Entrepreneurial Intentions on University Students. *Frontiers os Entrepreneurship Research*. Babson College, Wellesley.

Autio, E., Keeley, R., Klofsten, M., Parker, G. y Hay, M. (2001). Entrepreneurial Intent among Students in Scandinavian and in the USA., *Enterprise and Innovation Management Studies*, 2(2), 145-160.

Bandura, A. (1977) Self-Efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change, *Psychological Review*, 84, 191-215.

Bonnett, C. y Furnham, A. (1991). Who wants to be an entrepreneur? A study of adolescents interested in a Young enterprise scheme. *Journal of Economic Psychology*, 12(3), 465-478.

Brockhaus, R. H. (1982). The psychology of the entrepreneur. *Encyclopedia of Entrepreneurship* (39-56). Prentice-Hall.

Bullough, A., Renko, M. y Myatt, T. (2013). Danger Zone Entrepreneurs: The Importance of Resilience and Self Efficacy for Entrepreneurial Intentions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 38(3), 473-499.

Cabana-Villca, R, Cortés-Castillo, I., Plaza-Pasten, D., Castillo-Vergara, M. y Alvarez-Marin, A.(2013). Análisis de las Capacidades Emprendedoras Potenciales y Efectivas en Alumnos de Centros de Educación Superior, 8(1), 65-75.

Comisión Europea (2002). Proyecto del “Procedimiento BEST” sobre educación y formación en el espíritu empresarial. Informe final del grupo de expertos. Bélgica.

Davidsson, P. (1995). Determinants of Entrepreneurial Intentions. Paper presented at RENT IX Conference, Workshop in Entrepreneurship Research. Italy, november 23-24.

De Jorge Moreno, J. (2013), Análisis de los Factores que Influyen en la Intención Emprendedora de los Estudiantes Universitarios, Carracciolos, *Revista Digital de Investigación en Docencia*, 1(1), pgs. 1-12.

- Díaz, J.C., Pulido, D. y Mogollón, R. (2006), Hacia un Modelo de Creación de Empresas, Boletín de Estudios Económicos, LXI (189), 495-521.
- Espíritu, R. (2011), “Análisis de la Intención Emprendedora en Estudiantes Universitarios a través de los Rasgos de Personalidad”, Multiciencias, 11(1), 65-75.
- Fayolle, A. y Benoit, G. (2013). The Impact of Entrepreneurship Education on Entrepreneurial Attitudes and Intentions: Hysteresis and Persistence. *Journal of Small Business Management*.
- Goffee, R. y Scase, R. (1987). *Entrepreneurship in Europe: the social processes*. London. New York, Croom Helm.
- Gorman, G., Hanlon, D. y King, W. (1997). Some Research Perspectives on Entrepreneurship Education, Enterprise Education and Education for Small Business Management: a ten-year literature review. *International Small Business Journal*, 15 (3), 56-79.
- Guerrero, M., Rialp, J. y Urbano, D. (2008). The Impact of Desirability and Feasibility on Entrepreneurial Intentions: A Structural Equation Model. *International Entrepreneurial Management Journal*, 4(1), 35-50.
- Gürol, Y. y Atsan, N. (2006). Entrepreneurial Characteristics amongst University Students: some insights for Entrepreneurship Education and Training in Turkey. *Education and Training*, Vol. 48, 25-38.
- Hisrich, R. D. y Brush, C. G. (1986). *The Woman Entrepreneur: Starting, Financing and Managing a Successful New Business*. Lexington Books.
- Kelley, D., Bosma, N., y Amorós, C. (2011). *Global Entrepreneurship Monitor 2010, Global Report*. Babson College y Universidad del Desarrollo.
- Kolvereid, L. (1996). Prediction of employment status choice intentions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 21 (1), 49-58.
- Korunka, C., Franke, H., Lueger, M. y Mugler, J. (2003). The Entrepreneurial Personality in the Context of Resources, Environment and the Start up Process – A configurational approach. *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol 28, 23-42.
- Kotlarsky, M. L.; Walstad, W. B. (1998). Entrepreneurship and female youth: knowledge, attitudes, gender differences, and educational practices - *Entrepreneurship for the 21st Century*, *Journal of Business Venturing*, 13(1), 77-88
- Krueger, N. F. (1993). The Impact of Prior Entrepreneurial Exposure on Perceptions of New Venture Feasibility and Desirability. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18 (1), 5-21.

- Krueger, N. F. y Brazael, D. V. (1994). Entrepreneurial Potential and Potential Entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18 (3), 91-104.
- Krueger, N. F., Jr. Reilly, M. D. y Carsrud, A. L. (2000). Competing Models of Entrepreneurial Intentions. *Journal of Business Venturing*, 15(5), 411-432.
- Krueger, N. F., y Carsrud, A. L. (1993). Entrepreneurial Intentions: Applying Theory of Planned Behavior. *Journal of Entrepreneurship & Regional Development*, 5 (3), 315-330.
- Moriano, J. A., Palací, F. J., y Morales, J. F. (2006). El perfil psicosocial del emprendedor universitario. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 22(1), 75-100.
- Poblete, C. y Amorós, J.E. (2013). University Support in the Development of Regional Entrepreneurial Activity: An Exploratory Study from Chile, *Investigaciones Regionales*, 26, 159-177.
- Rasheed, H. S. (2003). Developing Entrepreneurial Characteristics in Young Adults: The Effects of Education and Enterprise Experience.
- Reynolds, P.D., Hay, M., Bygrave, W. D. Camp, S. M. y Autio, E. (2000). *Global Entrepreneurship Monitor 2000 Executive Report*. Kansas, MO: Kauffman Foundation.
- Robbins, S.P. (1999). *Comportamiento Organizacional*. Prentice Hall, 8a, Edic. México.
- Robinson, P., Stimpson, D., Huefner, J. y Hunt, H. (1991). An attitude approach to the prediction of entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 15 (4), 13-32.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1-28. <http://dx.doi.org/10.1037/h0092976>
- Sánchez, J.C., Lanero, A y Yufrebaso, A. (2005). Variables Determinantes de la Intención Emprendedora en el Contexto Universitario, Vol 15, Nro. 1, 37-60.
- Sánchez-Almagro, M. I. (2003). Perfil psicológico del Autoempleado. Tesis Doctoral no publicada. Univ. Complutense de Madrid. España.
- Shapero, A., and Sokol, L., (1982). 'The Social Dimensions of Entrepreneurship', in C. Kent, D. Sexton, and K. H. Vesper (eds.) *The Encyclopedia of Entrepreneurship*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. 72-93.
- Shivwar, R., Giacomin, O. y Janssen, F. (2012). Entrepreneurial Perceptions and Intentions: The Role of Gender and Culture, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36(3), 465-493.
- Schwer, R.K.; Yucelt, U. (1984). "A study of risk-taking propensities among small business entrepreneurs and managers: an empirical evaluation", *American Journal of Small Business*, Vol. 7 (3), 33-40.

Thompson, E. (2009), Individual Entrepreneurial Intent: Construct Clarification and Development of an Internationally Reliable Metric, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 33 (3), 669-694.

Veciana, JM., Aponte, M. y Urbano, D. (2005). University students' Attitudes towards Entrepreneurship: A two countries comparison. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 1, 165-182

Walter, S., Praveen, K. y Walter, A. (2011). University Departments and Self-Employment Intentions of Business Students: A Cross-Level Analysis", *Entrepreneurship Theory and Practice*, 37 (2), 175-200

Wilson, F., Kickul, J. y Marino, D. (2007). Gender, Entrepreneurial Self Efficacy, and Entrepreneurial Career Intentions: Implications for Entrepreneurship Education, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 31(3),387-406.

Zegeye, B. (2013). Factors Explaining Student's Inclination towards Entrepreneurship: Empirical Study of Ethiopian University Students, *Journal of Emerging Issues in Economics, Finance and Banking*, 1(4), 302-320.

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

Apéndice A: Resumen de Preguntas del Cuestionario

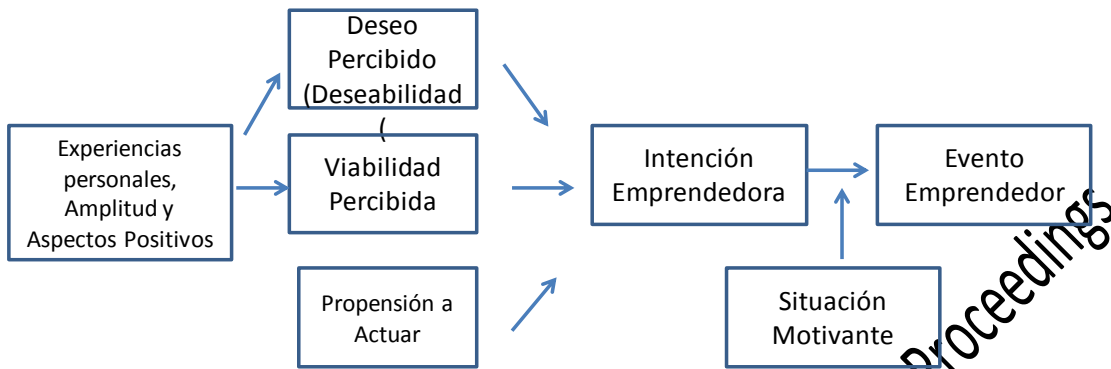
Autoeficacia*	
nega01	Estaré en capacidad de lograr la mayoría de las metas que me he propuesto
nega02	Cuando debo enfrentar tareas difíciles tengo la seguridad de que voy a poderlas llevar a cabo
nega03	En general, pienso que puedo obtener logros que son importantes para mí
nega04	Creo que puedo tener éxito en la mayoría de las cosas que me propongo
nega05	Estaré en capacidad de superar exitosamente muchos desafíos
nega06	Tengo la confianza en poder desempeñarme efectivamente en varios tipos de tareas
nega07	Comparado con otras personas, puedo hacer muy bien más tareas
nega08	Aún cuando las cosas sean difíciles, puedo desempeñarlas muy bien
Intención*	
eiim01	Intento crear una empresa en el futuro
eiim02	Planeo mi futuro cuidadosamente
eiim03	Leo periódicos de negocios
eiim04	Nunca busco oportunidades para crear empresa
eiim05	Leo libros de planeación financiera
eiim06	Estoy ahorrando dinero para iniciar un negocio
eiim07	No leo libros sobre cómo crear empresa
eiim08	Planeo mis finanzas cuidadosamente
eiim09	No tengo planes para lanzar mi propio negocio
eiim10	Dedico tiempo para aprender acerca de cómo crear una compañía
Riesgo*	
ahr01	¿Qué tan fácil es para usted adaptarse cuando se presentan dificultades financieras?
ahr02	Cuándo usted piensa en la palabra "riesgo" en un contexto financiero, ¿Cuál de las siguiente palabras le vienen a la mente
ahr03	Si usted tuviera que elegir entre un trabajo seguro con un incremento salarial bajo y un trabajo menos seguro pero con un incremento salarial alto, ¿Cuál elegiría?
ahr04	Si usted tuviera un trabajo en el que puede elegir recibir su pago como salario, o como comisión, o una mezcla entre las dos, ¿Cuál elegiría?
ahr05	¿Qué tanta confianza tiene usted en su habilidad para tomar buenas decisiones financieras?
ahr06	¿Cómo evaluaría usted su tendencia a asumir riesgos financieros?
ahr07	Si usted recibiera 200 millones de pesos que solo podrían ser utilizados durante los próximos tres años, ¿En qué invertiría el dinero?

Nota: En **negrilla**, las preguntas que se utilizaron para el análisis SEM.

Apéndice B: Estadísticas de Cuestionario: Antecedentes Generales

Sexo		
	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	88	38,40%
Femenino	141	61,60%
Edad		
	Frecuencia	Porcentaje
18 a 22	167	83,90%
23 a 27	32	16,10%
Estado civil		
	Frecuencia	Porcentaje
Soltero	226	98,70%
Casado	1	0,40%
Unión Libre	2	0,90%
Probabilidad de emprender		
	Frecuencia	Porcentaje
Nada probable	9	3,90%
No muy probable	113	49,30%
Muy probable	83	36,20%
Altamente Probable	24	10,50%
Experiencia laboral		
	Frecuencia	Porcentaje
no	104	45,40%
si	125	54,60%
Semestre cursado actualmente		
	Frecuencia	Porcentaje
Entre 1 y 2	95	41,70%
Entre 3 y 4	53	23,30%
Entre 5 y 6	50	21,90%
Entre 7 y 8	25	11,00%
Entre 9 y 10	5	2,20%
Nivel socioeconómico		
	Frecuencia	Porcentaje
Alto "ABC1"	9	3,90%
Alto-medio "C2"	35	15,30%
Medio "C3"	111	48,50%
Medio-bajo "D"	55	24,00%
Bajo "E"	17	7,40%

Figura 1: Variables explicativas de la intención emprendedora según el Modelo de Evento Emprendedor



Fuente: Elaborado en base a Krueger (1993)

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

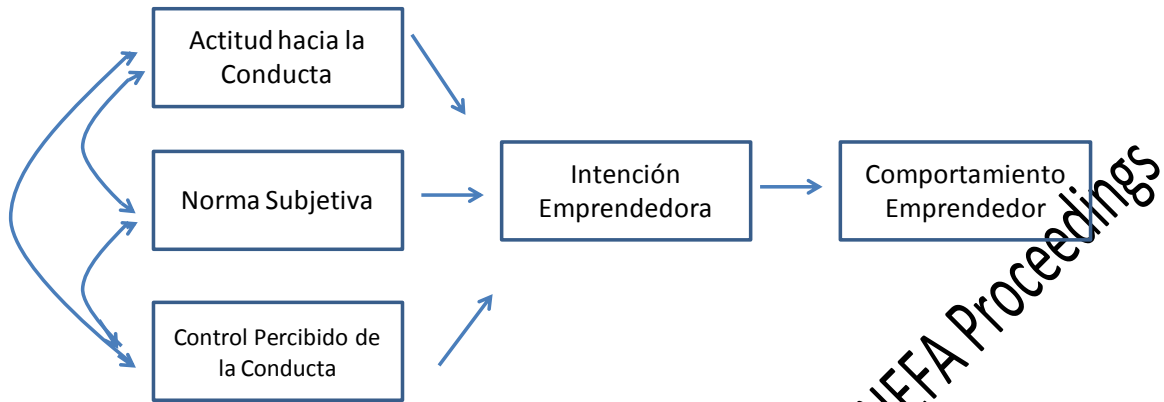
Figura 2: Teoría de la Conducta Planificada



Fuente: Díaz et al. (2006)

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

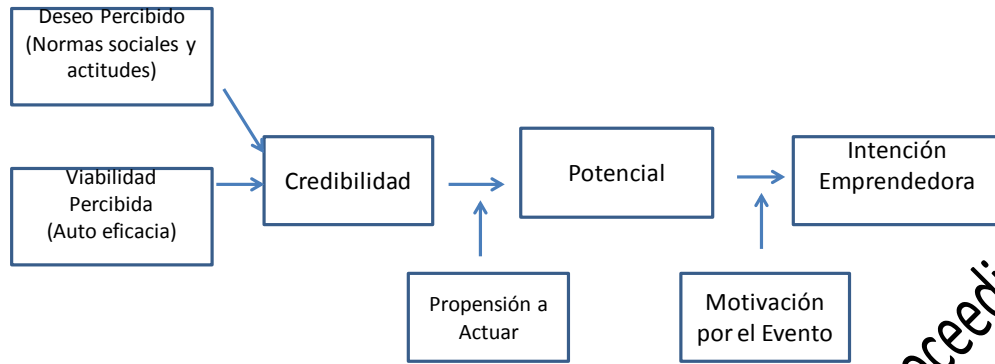
Figura 3: Variables explicativas de la intención emprendedora según la Teoría del Comportamiento Planificado



Fuente: Elaborado en base a Díaz et al. (2006)

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

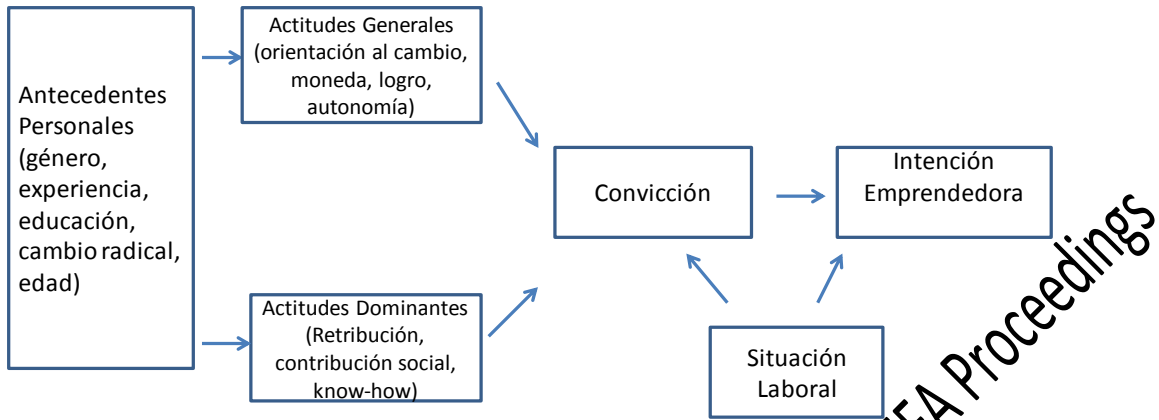
Figura 4: Variables explicativas de la intención emprendedora según Modelo del Potencial Emprendedor



Fuente: Guerrero et al. (2008)

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

Figura 5: Variables explicativas de la intención emprendedora según Modelo de Davidsson



Fuente: Davidsson (1995)

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

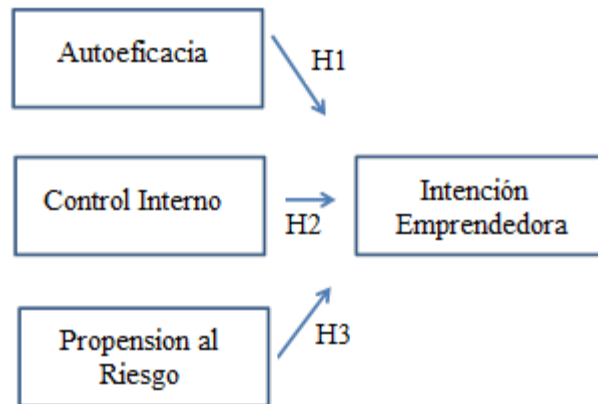
Tabla 1: Variables empleadas en diferentes de modelos de Intención Emprendedora

Década	Modelo	Variables	Autor
80's	Evento Emprendedor	Atractivo	Shapero (1982)
		Factibilidad	
		Tendencia para Actuar	
90's	Comportamiento Planificado	Actitud	Ajzen (1991)
		Normas Subjetivas	
	Potencial Emprendedor	Control Conductual	Krueger y Brazael (1994)
		Atractivo	
		Factibilidad	
Davidsson	Davidsson	Propensión para Actuar	Davidsson (1995)
		Habilidad	
		Necesidad	
		Oportunidad	
		Valores	
		Actitudes	

Fuente: Elaboración propia a partir de Guerrero et al. (2008).

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

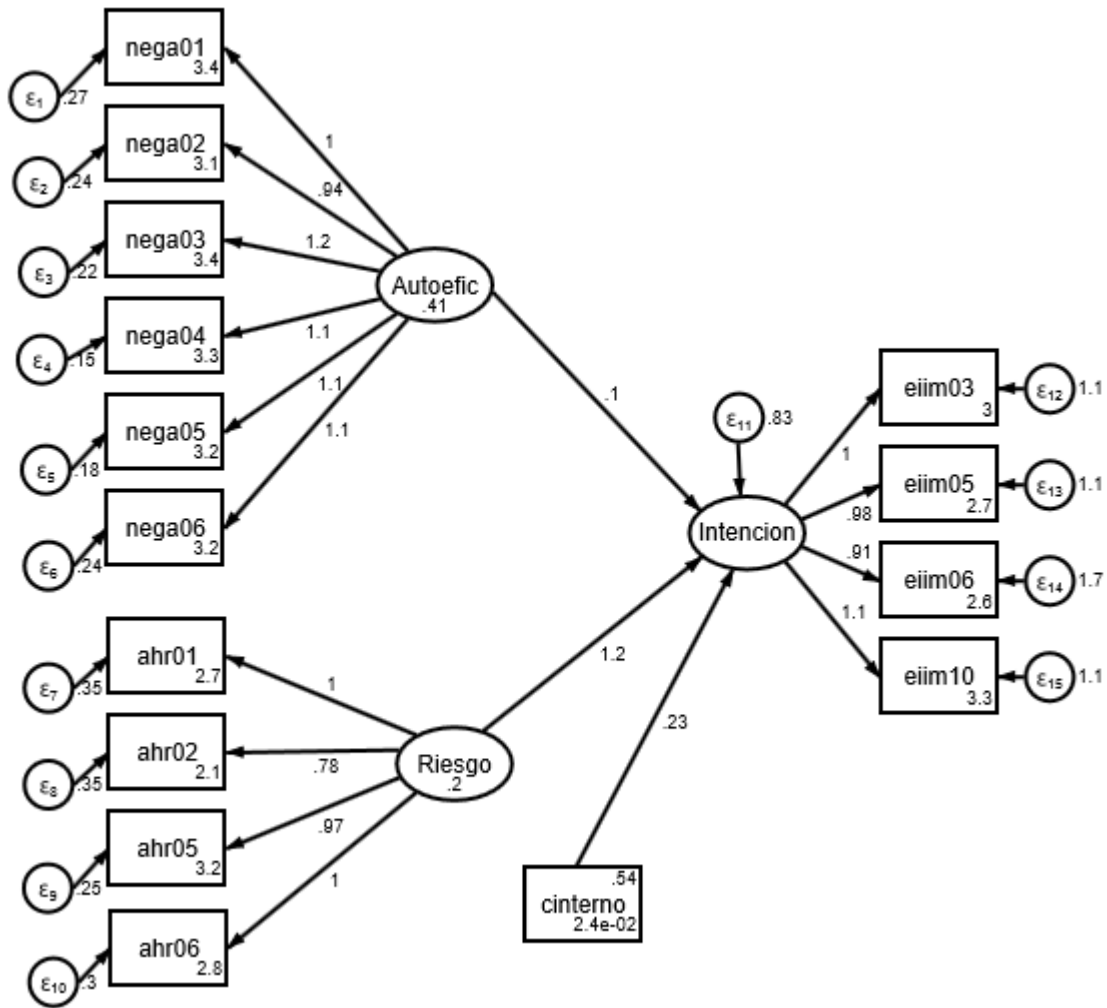
Figura 6: Modelo general a analizar.



Fuente: Elaboración propia.

ENEFA Proceedings - Derechos de Autor Reservados - ENEFA Proceedings

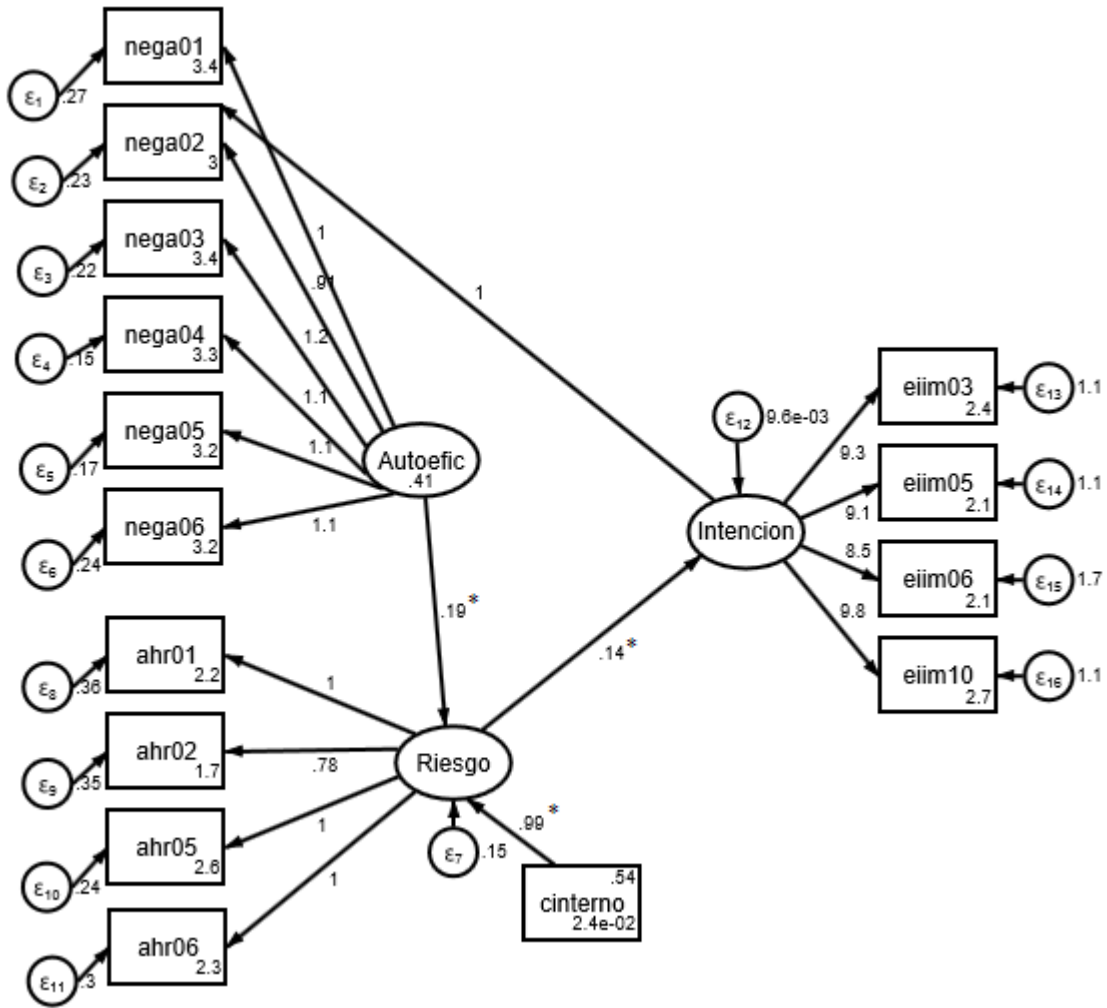
Figura 7: Modelo SEM preliminar.



Fuente: Elaboración propia a partir de programa estadístico STATA.

ENEFA Proceedings

Figura 8: Modelo SEM resultante para intención emprendedora.



Fuente: Elaboración propia a partir de programa estadístico STATA.

ENEFA Proceedings